



CONSILIUL LEGISLATIV

Biroul permanent al Senatului

Bp. 758 / 18.12.2023

AVIZ

referitor la proiectul de **ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ A GUVERNULUI** pentru completarea Legii nr. 86/2006 privind Codul vamal al României

Analizând proiectul de **ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ A GUVERNULUI** pentru completarea Legii nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 418 din 13.12.2023 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D1271/13.12.2023,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, cu completările ulterioare, și al art. 33 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ, cu modificările ulterioare,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezentul proiect are ca obiect de reglementare completarea Legii nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, cu douăsprezece noi articole care să reglementeze expres competența de soluționare a cererilor de suspendare a executării actelor administrative care au ca efect aplicarea de taxe la import sau export corespunzător datoriei vamale și a altor taxe în favoarea autorității vamale române.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Din punct de vedere al **dreptului european**, proiectul intră sub incidența reglementărilor statuate la nivelul Uniunii Europene, subsumate politicii în domeniul uniunii vamale și liberei circulații a mărfurilor, segmentul legislativ - reglementări vamale generale, sectorul - teritoriul vamal comun.

La nivelul dreptului european derivat, prezintă incidență dispozițiile **Regulamentului (UE) nr. 952/2013 al Parlamentului**

European și al Consiliului din 9 octombrie 2013 de stabilire a Codului vamal al Uniunii (reformare), act juridic obligatoriu în toate elementele sale și care se aplică direct în fiecare stat membru, potrivit art.288 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE), parte constitutivă a Tratatului de la Lisabona.

Astfel, din analiza proiectului în raport de dispozițiile europene incidente, rezultă că prin obiectul de reglementare abordat, acesta urmărește crearea cadrului legal necesar aplicării **art. 90 alin. (1) și art. 92 din Regulamentul (UE) nr. 952/2013** în ceea ce privește cererile de suspendare a executării actului administrativ fiscal, dispoziții europene potrivit cărora atunci când constituirea garanției este obligatorie „*autoritățile vamale stabilesc cuantumul acestei garanții la un nivel egal cu cuantumul exact al taxelor la import sau la export corespunzător datoriei vamale și altor taxe în cazul în care acest cuantum poate fi determinat cu certitudine în momentul în care garanția este solicitată*”, precum și a aplicării **art. 45 din regulament** în sensul reglementării posibilității de soluționare a cererilor de suspendare a executării DRS - urilor de către Autoritatea Vamală Română.

Menționăm că, pentru facilitarea aplicării directe și obligatorii în spațiul național a prevederilor cuprinse în Regulamentul (UE) nr. 952/2013, se impune, conform cerințelor actelor europene, dispunerea la nivelul statelor Uniunii Europene, implicit al României, a tuturor măsurilor aferente aplicării concrete și efective a normelor europene în această materie.

4. La paragraful al doilea din preambul, pentru rigoare normativă, se va reda titlul integral al actului european invocat, respectiv „Regulamentul (UE, Euratom) nr. 609/2014 al Consiliului din 26 mai 2014 privind metodele și procedura de punere la dispoziție a resurselor proprii tradiționale și a resurselor proprii bazate pe TVA și pe VNB și privind măsurile pentru a răspunde necesităților trezoreriei (reformare)”.

Mai mult, pentru o informare normativă corectă și pentru evitarea echivocului, expresia „statele membre” se va reda sub forma „statele membre **ale Uniunii Europene**”, iar menționarea instituției europene sa va face prin utilizarea expresiei „Comisiei **Europene**”. Observațiile sunt valabile în mod corespunzător pentru toate situațiile similare din proiect.

La al treilea paragraf, pentru respectarea regulilor de redactare a actelor normative, sugerăm reformularea textului în sensul renunțării la utilizarea parantezelor, observație pe care o reiterăm pentru toate cazurile similare.

La **al patrulea paragraf**, pentru rigoarea exprimării, sintagma „maxim 10%” se va scrie „**maximum 10%**”, această observație fiind formulată pentru toate celelalte situații de acest fel.

La **paragraful al cincilea**, pentru unitate redacțională cu celelalte prevederi ale proiectului, abrevierea „UE” trebuie redată *in extenso*.

La **paragraful al șaptelea**, întrucât titlul actului european invocat a fost redat integral la paragraful al cincilea, pentru suplețea textului, recomandăm să fie menționat doar prin precizarea categoriei juridice, a numărului și a anului adoptării lui. Prin urmare, la orice menționare ulterioară în text, se va face trimitere la „Regulamentul (UE) nr. 952/2013”.

La **al optulea paragraf**, sintagma „Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ” se va scrie „**Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004**”. Totodată, precizăm că trimiterile ulterioare la actele normative menționate la acest paragraf vor fi redade fără menționarea titlurilor, ci numai a evenimentelor legislative suferite.

La **al șaptesprezecelea paragraf**, după termenul „Uniunii” se va insera cuvântul „**Europene**”.

La **al optsprezecelea paragraf**, după sintagma „Constituția României,” se va insera termenul „**republicată**”.

5. La **titlu**, în acord cu uzanțele redacționale, sintagma „ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ A GUVERNULUI” se va scrie sub forma „**Ordonanță de urgență**”.

6. Referitor la soluția legislativă preconizată, de completare a Legii nr. 86/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu douăsprezece noi articole, care să fie introduse după art. 36, semnalăm faptul că respectivul articol **a fost abrogat** prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 96/2020 pentru modificarea Legii nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, aprobată prin Legea nr. 92/2022.

Cu privire la acest fapt, precizăm că, potrivit art. 60 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, introducerea unor noi dispoziții, cuprinzând soluții legislative și ipoteze suplimentare, trebuie exprimate în texte care se adaugă **elementelor structurale existente**.

Prin urmare, pentru materializarea corectă a evenimentului legislativ, propunem reanalizarea și reconsiderarea soluției legislative preconizate, eventual sub forma completării actului normativ de bază cu un nou capitol, cap. II¹, caz în care va fi necesară revederea numerotării articolelor propuse și a normelor de trimitere la acestea. În

acest context, precizăm că art. 31-37 și 39-44 sunt abrogate, din cap. III menținându-se în vigoare doar art. 38.

7. În *subsidiar*, pentru rigoare normativă și pentru un spor de rigoare redacțională, **partea dispozitivă a articolului unic** se va reformula astfel:

„Articol unic. - După articolul 36 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, **publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 350 din 19 aprilie 2006**, cu modificările și completările ulterioare, se introduc douăsprezece noi articole, art. 36¹- 36¹², cu următorul cuprins:”.

8. La textul propus pentru **art. 36¹ alin. (1)**, sintagma „Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ” se va scrie „**Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004**”.

La **alin. (2)**, nu mai este necesară menționarea titlului actului european și nici cel al Legii nr. 207/2015, acestea fiind redade anterior.

Observația este valabilă pentru toate cazurile similare, inclusiv pentru Legea nr. 554/2004.

9. La **art. 36³ alin. (2)**, având în vedere că textul urmează a fi încorporat în actul normativ de bază începând cu data intrării în vigoare a proiectului de ordonanță de urgență, este necesară revederea normei preconizate și reformularea acesteia, eventual sub forma unui articol distinct al proiectului, care să dispună că ordinul președintelui Autorității Vamale Române prevăzut la art. 36³ alin. (2) din Legea nr. 86/2006, cu modificările și completările ulterioare, se adoptă în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a ordonanței de urgență (semnalăm că textul are caracterul **unei dispoziții finale**).

Reiterăm această observație și pentru cazul asemănător de la **art. 36¹¹ alin. (1) teza a II-a**.

10. La **art. 36⁴ alin. (2) lit. a)**, pentru claritatea normei, sugerăm a se vedea utilizarea expresiei „**și are capacitate financiară de plată pe perioada de suspendare**”.

La **alin. (3) lit. b)**, după sintagma „Legii nr. 207/2015” se va insera mențiunea „**cu modificările și completările ulterioare**”, iar la **lit. c)**, după titlul Ordonanței Guvernului nr. 39/2015, se va insera mențiunea „**aprobată cu modificări prin Legea nr. 327/2015**”.

11. La **art. 36⁶**, semnalăm că, prin utilizarea sintagmei generice „**dificultăți grave de ordin economic sau social**”, norma este lipsită de claritate.

12. La **art. 36⁸ alin. (1)**, pentru un spor de rigoare redacțională și având în vedere că textul urmează a se încorpora în Legea nr. 86/2006,

formularea „ale art. 36¹ alin. (2) și (3) și 36¹⁰, alin. (3) din prezenta ordonanță” se va scrie sub forma „ale art. 36¹ alin. (2) și (3) și art. 36¹⁰ alin. (3)”

13. La art. 36⁹ alin. (1), pentru o exprimare mai adecvată, propunem ca formularea „Dacă Comisia de soluționare constată neîndeplinirea unei condiții sau lipsa unui document prevăzute la art. 36⁴ alin. (2) și (3)” să fie redată astfel: „**În cazul în care** Comisia de soluționare constată neîndeplinirea unei condiții sau lipsa unui document **dintre cele** prevăzute la art. 36⁴ alin. (2) și (3)”.

La alin. (2), pentru precizia normei, sugerăm ca după expresia „Prin excepție” să fie inserată sintagma „**de la prevederile alin. (1)**”. În plus, pentru utilizarea limbajului juridic consacrat, sugerăm ca sintagmele „prevăzute de” și „ale aceluiași articol” să fie redactate sub forma „prevăzute **la**”, respectiv „**al** aceluiași articol”.

14. La art. 36¹⁰ alin. (3), pentru precizie în reglementare, sugerăm ca sintagma „în condițiile Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ” să vizeze și articolele incidente din acest act normativ.

15. Referitor la normele preconizate la art. 36¹², semnalăm că cele două alineate prezintă caracterul unor dispoziții tranzitorii și finale ale proiectului, care nu trebuie încorporate în actul normativ de bază. Astfel, cele două alineate vor fi redactate ca articole distincte ale proiectului, marcate în mod corespunzător. Prin urmare, întrucât proiectul va fi structurat în mai multe articole, acestea se vor marca cu cifre romane, actualul **articol unic** devenind **art. I**.

În ceea ce privește **actualul alin. (2)**, pentru rigoarea exprimării, sintagma „intră în vigoare în termen de 30 de zile de la publicarea în Monitorul Oficial al României, partea I” se va scrie „intră în vigoare **la** 30 de zile de la data publicării”.

Totodată, recomandăm revederea soluției legislative potrivit căreia prevederile alin. (1) se aplică de la publicarea ordonanței de urgență, având în vedere că alineatul la care se face trimitere se raportează la data intrării în vigoare a ordonanței de urgență.

~~PREȘEDINTE~~

Florin ~~ORDACHE~~

București

Nr. 1178/13.12.2023